

最新 TRO 侵权应对策略与法律前沿

本文较长，简明互动版请打开：

https://zylaw.com/TRO_review.php

在亚马逊（Amazon）这个全球最大的电商平台上，知识产权（IP）侵权问题日益突出。临时限制令（Temporary Restraining Order, TRO）作为一种迅速而有力的法律工具，被品牌权利人广泛用于制止侵权行为。TRO 通常在被告卖家毫不知情（即 *ex parte*，单方面）的情况下由法院发出，能够迅速冻结卖家资金、下架产品链接，甚至关闭店铺。对于亚马逊卖家而言，收到 TRO 不仅仅意味着违反了亚马逊的平台政策，更代表着卷入了联邦法院的诉讼程序，可能带来严重的法律和经济后果。

当前的法律和商业环境变化迅速，新的法院判决、亚马逊平台政策的调整以及维权与抗辩策略的演进，都对跨境电商卖家和处理相关案件的法律从业人员提出了更高的要求。因此，及时了解 TRO 的最新动态、影响以及应对之策，对于保护自身合法权益、有效规避风险至关重要。本文旨在为广大法律从业者和亚马逊商家提供一份兼具科普性、时效性和战略指导性的分析报告，深入解读亚马逊 TRO 的相关问题，特别是近两年的最新进展，并为原告和被告双方提供实用的应对策略。

第一部分：亚马逊平台 TRO 的现状与最新动态

● 什么是 TRO？它如何影响亚马逊卖家？

临时限制令（TRO）是法院在知识产权侵权诉讼初期应权利人（原告）请求而签发的一种紧急禁止令，旨在暂时制止被告涉嫌侵权的行为，以防止对原告造成不可弥补的损害。对于在亚马逊平台上经营的卖家而言，TRO 的冲击是直接且剧烈的。一旦法院发出 TRO，亚马逊会配合执行，导致卖家的账户资金被冻结、涉嫌侵权的产品链接（ASINs）被移除，甚至整个店铺的销售活动都可能被叫停。值得注意的是，即使争议仅涉及少数几个 ASIN，也可能导致整个账户的资金被冻结。

近年来，一种被称为“A 类名单（Schedule A）”的诉讼模式在针对电商平台知识产权侵权行为时尤为常见。在这种模式下，原告通常会一次性起诉大量被指控的侵权卖家，这些卖家的具体身份信息在诉讼初期并不公开，而是被列在一个保密的“A 类名单”附件中。许多被列名的被告，特别是来自中国等地的跨境卖家，往往是在其亚马逊账户被冻结、店铺运营受阻后，才通过电子邮件等非传统方式得知自己已成为被告。这种单方面获取 TRO 并秘密送达的方式，无疑赋予了原告极大的初期战略优势，迫使许多卖家在信息不对称和巨大经营压力下，选择迅速达成不对外公开的和解。

● 亚马逊的角色：法院命令的回应、平台知识产权保护机制

亚马逊在 TRO 事件中扮演着多重角色。首先，作为电商平台，亚马逊必须遵守法院的命令，在收到 TRO 后对涉事卖家的账户采取相应限制措施，如冻结资金和下架产品。卖家通常会收到来自亚马逊的通知，告知其资金因诉讼而被扣留。

除了被动回应法院指令外，亚马逊也建立了一系列主动的知识产权保护机制：

1. **亚马逊品牌注册（Amazon Brand Registry）**：这是一项核心的知识产权保护工具。品牌所有者（通常需要拥有注册商标）在完成品牌注册后，可以利用亚马逊提供的“举报违规行为

（Report a Violation）”工具，更有效地发现、举报并移除平台上的假冒或侵权产品链接。品牌注册还提供了自动化的保护功能和更快捷的投诉处理流程。在 TRO 相关的法律行动中，通过品牌注册系统收集的侵权证据和采取的维权记录，可以为后续的法庭诉讼提供有力支持。

2. **亚马逊专利评估快速项目（Amazon Patent Evaluation Express, APEX）**：该项目于 2022 年推出，旨在为实用专利权人提供一个在不直接诉诸地区法院的情况下，请求移除亚马逊平台上涉嫌侵权产品链接的简化流程。专利权人可以针对最多 20 个产品链接发起 APEX 请求。亚马逊随后会通知被指控的卖家，卖家可以选择同意由中立第三方进行侵权分析、直接与专利权人沟通解决、向美国地区法院提起确认不侵权之诉（Declaratory Judgment Action, DJ Action），或者不采取任何行动（此情况下亚马逊将移除相关产品链接）。然而，APEX 项目近来也面临新的挑战。在 2024 年的 *SnapRays v. Lighting Defense Group* 案中，美国联邦巡回上诉法院裁定，专利权人通过 APEX 项目针对特定卖家发起投诉的行为，可能使其自身受到该卖家所在地法院的属人管辖，从而面临在该地应诉确认不侵权之诉的风险。美国最高法院在 2025 年拒绝了对该案的复审理求，这意味着联邦巡回上诉法院的裁决依然有效。这一判例对专利权人而言是一个重大变化，使得 APEX 项目的运用平添了几分策略上的复杂性。
3. **亚马逊打假犯罪部门（Amazon Counterfeit Crimes Unit, CCU）**：CCU 是亚马逊内部一个专注于调查和打击假冒伪劣商品犯罪的全球团队。该部门与品牌方、执法机构紧密合作，通过调查取证、提起民事诉讼乃至刑事举报等多种方式追究售假者的法律责任。CCU 经常与品牌方联手发起诉讼，例如曾与 Stanley、WWE、Weber、Valentino 等知名品牌共同起诉侵权者。据统计，仅在 2024 年，CCU 就协助识别和查获了超过 1500 万件假冒商品，并对约 24000 名不法行为人采取了法律行动或刑事移交。CCU 的行动可以与品牌方自行发起的 TRO 诉讼并行，也可以为其提供重要的证据和资源支持。
4. **亚马逊与知识产权所有者的合作**：除了 CCU 的专项行动外，亚马逊也日益积极地与知识产权所有者联手，共同对侵权者提起诉讼，有时甚至会承担诉讼费用。这种合作模式为品牌方提供了一条强有力的维权途径。
- **亚马逊最新相关政策更新**

亚马逊平台的政策在持续更新，这些变化直接影响着卖家的经营行为和知识产权纠纷的处理。

1. 2025 年主要政策调整：

- **Listing 合规性强化**：对产品图片质量、关键词堆砌、禁用宣传语等方面的限制更为严格。
- **强制性有效产品标识符**：多数产品被要求提供有效的全球贸易项目代码（UPC）或欧洲商品编码（EAN）。
- **品牌注册工具增强**：为品牌所有者提供了更多保护知识产权和管理产品列表的工具。
- **商业解决方案协议（Business Solutions Agreement, BSA）更新**：涉及退货、知识产权以及争议解决等关键条款有所修改。
- **账户健康指标收紧**：例如，订单缺陷率（ODR）需低于 1%，发货前取消率低于 2.5%，迟发率低于 4%。
- **评论政策从严**：严禁任何形式的评论操纵行为，包括激励性评论。
- **亚马逊物流（FBA）政策调整**：引入库存绩效指数（IPI）评分，影响卖家的仓储额度和使用。

2. **重复账户健康违规新政（2024 年 10 月生效）**：如果卖家在 180 天内重复违反同一项平台

政策，可能面临账户被暂停甚至关闭的风险。这项政策无疑加大了卖家在收到知识产权投诉后的合规压力。

这些政策的调整，特别是围绕产品 Listing 合规性、品牌注册的强化以及商业解决方案协议中关于知识产权条款的修订，清晰地表明亚马逊正持续加大在其平台上保护知识产权的力度。2024 年 10 月生效的重复违规政策进一步降低了平台对侵权行为的容忍度，意味着卖家必须更加审慎地对待知识产权合规问题。这些政策与 TRO 制度相互作用：一方面，更严格的平台政策可能有助于减少侵权行为的发生，从而降低 TRO 诉讼的频率；另一方面，一旦发生侵权并触发 TRO，卖家在平台层面面临的处罚（如因重复违规导致封号）可能会与法院的法律制裁叠加，使其处境更为艰难。因此，卖家不仅要应对法院的 TRO，还需密切关注并遵守亚马逊不断更新的内部规则，以避免双重打击。

表 1: 亚马逊主要知识产权保护工具及其功能

工具 (Tool)	主要功能/目的 (Key Features/Purpose)	与 TRO/知识产权争议的相关性 (Relevance to TROs/IP Disputes)
亚马逊品牌注册 (Amazon Brand Registry)	为品牌所有者提供主动的品牌保护，增强举报功能，实现自动化保护，加快处理速度。	是许多知识产权持有人的基础维权工具，有助于收集证据，支持后续的法律行动，包括申请 TRO。
亚马逊专利评估快速项目 (APEX)	为实用专利提供简化的侵权产品下架流程，引入中立第三方评估机制。	可作为直接提起诉讼的替代方案，但需注意 <i>SnapRays</i> 案后可能带来的在卖家所在地应诉的管辖权风险。
亚马逊打假犯罪部门 (CCU)	针对假冒行为进行调查、提起诉讼、移交刑事案件。	在大规模或恶性假冒案件中，可成为品牌方的有力合作伙伴，共同采取法律行动，其调查结果和法律行动对 TRO 案件有重要影响。
公开的“举报侵权”表格 (Public "Report Infringement" Form)	供未加入品牌注册的权利人举报侵权行为。	基础的侵权举报渠道，处理结果可能作为是否需要采取 TRO 等更严厉法律措施的考量因素之一。
DMCA 代理人通知 (DMCA Agent Notice)	专门用于版权侵权投诉的下架通知渠道。	是版权侵权处理的标准程序，其结果可能影响是否需要通过 TRO 寻求进一步的法律救济。

第二部分：美国主要州的 TRO 最新状况解析

亚马逊平台的知识产权 TRO 案件绝大多数属于联邦法律管辖范围，因此本部分将重点关注几个联邦法院在处理此类案件时的最新动态和实践。伊利诺伊州北区联邦地区法院（N.D. Ill.）、纽约州南区联邦地区法院（S.D.N.Y.）以及加利福尼亚州的多个联邦地区法院（如 C.D. Cal., N.D. Cal.）是此类案件较为集中的区域。

● 伊利诺伊州联邦法院北区 (Northern District of Illinois - N.D. Ill.)

伊利诺伊州北区联邦地区法院，特别是芝加哥地区，是“A 类名单”诉讼的高发地。这类诉讼通常

针对大量在线销售假冒或侵权商品的卖家，其中许多是被告为身份不明或位于海外（尤其是中国）的商家。法院在此类案件中经常批准原告单方面申请 TRO 的请求，并伴随资产冻结和通过电子邮件或网站公告等替代方式送达法律文书的命令。

然而，在 2023 年至 2025 年期间，该法院的法官们对此类案件的审查日趋严格。法官们开始更多地关注诉讼程序中的问题，例如：是否不当合并了本无关联的众多被告（Improper Joinder）、送达方式的充分性（Adequacy of Service）以及原告提交的保证金数额是否过低等。例如，据报道，Sunil Harjani 法官在 2023 年 12 月曾因原告未能充分证明众多被告之间存在可支持合并审理的关联性而拒绝了一项针对 59 名被告的 TRO 申请。同月，Steven Seeger 法官也驳回了 Zorro Production 公司的一项 TRO 申请。这些案例表明，法院正在努力平衡权利人高效维权的需求与保护被告（尤其是那些可能被错误卷入的卖家）的正当程序权利之间的关系。

一个典型的案例是 *XiaoQian Zhao v. BABIQU et al.* (N.D. Ill. 2023-2025)。在该版权侵权案中，原告于 2023 年 7 月成功申请到 TRO，法院同时下令冻结了被告的财务账户，理由是防止被告将资产转移至美国境外从而无法执行判决。该 TRO 随后在 2023 年 8 月转化为初步禁令（Preliminary Injunction, PI）。被告方提出的滥用诉讼程序、侵权干扰合同关系等反诉请求，最终在简易判决阶段被法院驳回，法院认为原告申请 TRO 及冻结资产的行为是正当的。最终，法院判令每位被告赔偿原告法定损害赔偿 3 万美元。

- **纽约州联邦法院南区 (Southern District of New York - S.D.N.Y.)**

纽约州南区联邦地区法院是美国另一个重要的知识产权诉讼中心，也处理大量涉及亚马逊卖家的案件。

关于单方面 TRO 的批准标准和资产限制措施，可以参考 *Lashify, Inc. v. Defendant* 一案（S.D.N.Y. 2025 年 2 月/3 月）。在该案中，原告 Lashify 公司单方面申请了 TRO、资产限制令、替代送达许可和加速证据开示等。法院批准了 TRO，其理由包括：原告极有可能在专利侵权诉讼中胜诉；若不发布禁令，原告和消费者将遭受即时且不可弥补的损害（如因销售不合格侵权产品导致声誉受损、销售额下降、消费者混淆等）；对被告的潜在损害远小于不发布禁令对原告造成的损害；发布禁令符合公共利益。该案中的资产限制条款范围广泛，不仅禁止被告转移或处置其资产，还要求第三方金融机构定位、冻结并向原告提供被告账户的详细记录。法院同时授权通过电子邮件和安全网站链接等方式对被告进行替代送达。在该案中，原告提交了 25000 美元的保证金，但判决文件未详细说明该金额是如何确定的。

另外，**GM Photo, LLC v. Focus Camera, Inc.** 一案（S.D.N.Y. 2022-2025）则揭示了因在亚马逊上恶意提交虚假侵权投诉而引发的法律纠纷。原告 GM Photo 指控其竞争对手 Focus Camera 恶意举报其销售的 Sigma 品牌相机镜头为假货，导致其产品链接被下架。法院审理后认为，原告关于被告明知举报虚假仍恶意为之的指控足以支持其诽谤和侵权干扰商业关系的主张，因此允许这些诉因继续审理。

- **加利福尼亚州联邦法院 (Federal Courts in California)**

加州的联邦法院（如中区和北区联邦地区法院）同样是知识产权案件的高发地，其中不乏针对亚马逊卖家的诉讼。其批准单方面 TRO 的标准与其他联邦法院类似，均要求申请人证明存在不可弥补的损害、具有胜诉可能性等因素。

例如，在 *Kyjen Company, LLC v. Schedule A Defendants* 一案（虽然此案由佛罗里达州南区联邦地区法院审理，但其涉及“A 类名单”被告的模式与加州常见案件类似，其中一位被告是中国台州的亚马逊卖家）中，被告试图申请解除 TRO，理由是送达不当且缺乏具体的侵权指控。原告则辩称，单方面申请 TRO 是必要的，以防止被告销毁证据或转移资金。而在 *Steede v. Levy* 一案（堪萨斯州联邦地区法院审理，但对 TRO 标准具有参考意义）中，法院因原告未能证明其具有胜诉可

能性而驳回了其首次 TRO 申请，这同样反映了法院对 TRO 申请的审慎态度。

关于错误签发禁令可能导致的律师费赔偿问题，虽然现有材料中没有专门针对亚马逊 IP TRO 案件的加州判例，但加州法律体系下存在此类赔偿机制。例如，*Cash v. County of Los Angeles* 案（加州上诉法院，2025 年 5 月）讨论了律师费的计算方法。Finnegan 律师事务所也曾在一起商标假冒案件中为客户赢得超过 38 万美元的律师费（但未明确是否与亚马逊或 TRO 相关）。

- **关键程序问题 (Key Procedural Issues Across Jurisdictions)**

尽管各州联邦法院在具体案件处理上可能略有差异，但在 TRO 相关的关键程序问题上，它们都遵循联邦民事诉讼规则（FRCP）的框架，并受到上级法院判例的影响。

1. **单方面 TRO 的批准标准：**FRCP 65(b)条规定，法院只有在申请人能够证明若不立即采取措施，会在对方有机会辩驳前即遭受即时且不可弥补的损失、损害或伤害，并且申请人已尽力通知对方或说明了不应通知的理由时，才可单方面签发 TRO。在针对难以追踪的在线卖家的案件中，原告常常以被告可能迅速隐藏资产、销毁证据或逃避送达为由，主张单方面 TRO 的必要性。
2. **送达程序：**鉴于传统送达方式在面对匿名或身处海外的在线卖家时常常遭遇困难，法院在此类案件中越来越倾向于批准替代送达方式，如通过电子邮件、即时通讯工具或在指定网站上发布公告等。
3. **保证金要求 (FRCP 65(c))：**根据 FRCP 65(c)条，法院在签发 TRO 或初步禁令前，通常会要求申请人提供一定数额的保证金（Bond），用以赔偿因禁令被错误签发而可能给对方造成的损失和费用。
 - **最高法院的近期强调：**在 2025 年 4 月的 *Department of Education v. California* 案中，美国最高法院明确指出，除非申请禁令的是政府机构，否则提供保证金是强制性的，而非法院可以酌情决定的事项。未能要求提供保证金可能构成可撤销的上诉理由。该案还暗示，对于那些在功能上等同于初步禁令的 TRO，上诉法院应进行更严格的审查。
 - **保证金的充分性：**法院在确定保证金数额时拥有一定的自由裁量权，但金额必须“适当”。实践中，一些法官可能会设定象征性的低额保证金，但这种做法正受到越来越多的挑战。
 - **“A 类名单”案件中的低保证金问题：**在伊利诺伊州北区等地的“A 类名单”诉讼中，一个突出的问题是原告往往只提交了较低的保证金，这可能远不足以覆盖众多被告因 TRO 可能遭受的集体损失。
 - **专利案件中的保证金数额：**相比之下，在专利侵权案件中，2023 年的平均保证金数额高达 100 万美元，这反映了此类案件中潜在损害的严重性。

在线侵权行为因其匿名性、跨境性和易变性，给权利人维权带来了巨大挑战。为了应对这些挑战，法院在初期采取了一些灵活的程序性措施，例如允许单方面 TRO、大规模合并诉讼（“A 类名单”模式）以及替代送达方式，旨在为权利人提供及时有效的救济途径。然而，这些强力工具若缺乏有效制约，也可能被滥用，对那些合法经营或仅有轻微过失的卖家（尤其是缺乏美国法律资源和经验的外国卖家）造成不应有的损害。正因如此，司法系统内部也开始出现一种“纠偏”的趋势。一些审理此类案件较多的法院（如伊利诺伊州北区联邦地区法院）开始对不当合并、送达方式的合理性以及保证金数额的充分性等问题进行更为严格的审查。与此同时，更高层级的法院，如美国最高法院，也通过判例（例如 *Department of Education v. California* 案中对保证金强制性的强调）来重申和强化基本的程序保障原则。这种司法实践的演变，体现了法院在努力寻求一种平衡：既要保持法律工具的锋利，使其能够有效打击复杂隐蔽的在线侵权行为，又要加强程序

上的制衡，防止这些工具被滥用，从而保护所有诉讼参与方的合法权益。这意味着，无论是原告还是被告，在未来的 TRO 案件中，都需要更加关注和精通这些程序性攻防焦点。

表 2: 美国主要州联邦法院 TRO 应对概览

州/法院 (State/Court)	“A 类名单”诉讼趋势 ("Schedule A" Litigation Trends)	保证金考量 (Bond Considerations)	送达方式 (Service Methods)	值得关注的近期判例/动态 (Noteworthy Recent Cases/Dynamics)
伊利诺伊州北区联邦地区法院 (N.D. Ill.)	高发区，但司法审查趋严，关注不当合并。	受 FRCP 65(c)和 <i>Dept. of Education v. California</i> 案影响。对大规模案件中低额保证金的审查加强。	替代送达（邮件、网站公告）常见。	<i>XiaoQian Zhao</i> 案；法官对不当合并的抵制。
纽约州南区联邦地区法院 (S.D.N.Y.)	案件量大，但“A 类名单”集中度或不如 N.D. Ill.。	受 FRCP 65(c)和 <i>Dept. of Education v. California</i> 案影响。 <i>Lashify</i> 案中保证金为\$25,000。	替代送达常见。	<i>Lashify</i> 案； <i>GM Photo</i> 案。
加利福尼亚州联邦法院 (Federal Courts in California)	案件活跃，也存在“A 类名单”诉讼。	受 FRCP 65(c)和 <i>Dept. of Education v. California</i> 案影响。专利案件保证金通常较高。	替代送达常见。	<i>SnapRays</i> 案（APEX 项目的管辖权影响，全国适用）。

第三部分：权利人（原告）的维权策略

对于知识产权权利人而言，面对亚马逊平台上的侵权行为，采取及时有效的法律行动至关重要。TRO 作为一种强有力的初步救济措施，在正确的策略指导下，能够起到立竿见影的效果。

● 有效利用 TRO：“A 类名单”诉讼、单方面申请

TRO，特别是单方面（*ex parte*）获取的 TRO，是权利人迅速制止侵权、冻结侵权者资产的首选工具之一。其核心优势在于“快”和“突然”，能够在侵权者做出反应或转移资产前就将其“定住”，从而为后续的和解谈判或诉讼判决争取有利地位。

针对广泛存在的、由众多匿名或难以追踪的在线卖家实施的侵权行为，“A 类名单（Schedule A）”诉讼模式提供了一种相对经济高效的解决方案。通过将大量被指控的侵权店铺列于保密的“A 类名单”中，并在一个案件中统一申请 TRO，权利人可以集中力量打击分散的侵权点。然而，鉴于前述伊利诺伊州北区等地法院对此类案件审查趋严的态势，原告在使用此策略时，必须更加注重证据的充分性和指控的准确性，特别是要合理说明为何将众多被告合并于一案，并准备好应对法院对保证金数额、送达方式等程序性问题的质询。

在申请单方面 TRO 时，原告必须向法院清晰、有力地阐述为何不能提前通知被告。常见的理由包括：担心被告在收到通知后会立即销毁侵权证据、转移或隐匿通过侵权行为获得的非法所得、关闭现有店铺并改头换面重新开始侵权等。这些理由必须有事实依据或合理的推断支持，才能说服法院批准单方面禁令。

● 与亚马逊合作：品牌注册、APEX 项目、侵权举报、CCU 协作

除了直接诉诸法院，权利人还应充分利用亚马逊平台提供的各种知识产权保护工具和合作机制，形成“组合拳”。

1. **亚马逊品牌注册（Amazon Brand Registry）**：这是品牌保护的基础。完成品牌注册后，权利人可以使用亚马逊提供的“举报违规行为（Report a Violation）”工具，高效地移除侵权链接。通过品牌注册系统进行的维权行动所积累的数据和记录，也可以作为后续申请 TRO 或提起诉讼时的有力证据。
2. **APEX 项目（Amazon Patent Evaluation Express）**：对于实用专利侵权，APEX 项目提供了一个比传统诉讼更快、成本更低的解决方案。但如前所述，*SnapRays* 案的判决给 APEX 项目的使用者带来了新的管辖权风险。因此，专利权人在选择 APEX 项目前，应仔细评估被投诉卖家的所在地，权衡其带来的便利性与潜在的在不利法域应诉的风险。在某些情况下，传统的警告函（Cease and Desist Letter）或直接在选定的有利法域提起诉讼，可能是比 APEX 更为稳妥的选择。
3. **亚马逊侵权举报系统**：即使未能加入品牌注册，权利人仍可通过亚马逊公开的侵权举报表格（Public Report Infringement Form）提交投诉，或针对版权侵权发送 DMCA（数字千年版权法）通知。
4. **亚马逊打假犯罪部门（CCU）**：对于大规模、有组织的假冒行为，权利人可以寻求与 CCU 合作。CCU 拥有专业的调查团队和法律资源，能够协助进行深入调查、联合提起诉讼（亚马逊有时会承担相关费用），甚至推动刑事立案。

- **证据收集与案件构建**

无论是通过亚马逊平台内部渠道维权，还是向法院申请 TRO，充分的证据都是成功的关键。权利人应系统地收集和保存以下证据：* 知识产权权利证明文件，如商标注册证、专利证书、版权登记证书等。* 清晰的侵权证据，例如：购买可疑侵权产品进行比对分析、对侵权产品页面进行完整截图或录屏、详细记录侵权卖家的店铺信息和产品链接（ASIN）等。这些证据对于说服亚马逊或法官相信侵权行为的存在至关重要。

- **应对“打地鼠式”侵权行为**

在线侵权的一个显著特点是“打地鼠”现象，即一个侵权链接被移除后，侵权者可能很快更换店铺名称或产品信息，卷土重来。应对这种行为，可以考虑以下策略：* 在申请 TRO 时，争取法院命令的措辞尽可能广泛，例如，不仅针对已知的侵权店铺，也试图覆盖其未知的关联方或后续可能出现的“马甲”店铺。* 虽然“通知后永久移除（Notice and Staydown）”更多的是一个政策层面的倡议，但在具体案件中，可以尝试向法院阐述重复侵权的严重性，争取更有力的持续性禁令救济。* 持续监控市场，并利用品牌注册等工具进行常态化的侵权举报，是遏制“打地鼠”现象的基础工作。

在实践中，权利人越来越倾向于采取一种多层次、递进式的维权策略。首先，他们会利用亚马逊的内部工具（如品牌注册、APEX 项目）进行初步的侵权产品下架和证据固定。如果这些平台内措施效果有限，或者需要更强的法律约束力（如冻结资金、禁止令），则会升级到向法院申请 TRO。在某些情况下，甚至可能获得亚马逊 CCU 的直接支持，共同提起诉讼。这种平台工具与司法诉讼相结合的方式，构建了一个更为强大的知识产权保护网络。具体选择何种工具或策略组合，则取决于侵权的具体类型（商标、专利、版权）、侵权规模、侵权者的隐蔽程度以及权利人自身的风险承受能力和战略目标（例如，在 APEX 的便利性与 *SnapRays* 案带来的管辖权风险之间进行权衡）。

第四部分：卖家（被告）的应对与自救指南

当亚马逊卖家不幸收到 TRO 或发现账户资金被冻结时，往往会陷入恐慌和被动。然而，采取得当的应对措施，仍然有机会维护自身权益，减轻甚至免除不利后果。

- **收到 TRO 或账户冻结后的立即措施**

1. **切勿忽视 (Do Not Ignore)**：这是最关键的一点。忽视法院的 TRO 或相关通知是下下策。其后果可能包括：法院在被告缺席的情况下做出对其不利的缺席判决（Default Judgment）、永久性的账户封禁、高额的法定赔偿金（每项侵权商标可能高达 10 万美元以上，甚至可达 200 万美元）、域名和产品链接被永久移除、商业声誉受损，以及该美国判决可能在全球其他国家（如英国、德国等）得到承认和执行，导致在当地的资产被查封或银行账户被冻结。
2. **确认 TRO 的存在 (Confirm the TRO Exists)**：仔细检查来自亚马逊官方（特别是 Amazon Legal 部门）或原告律师事务所的电子邮件、卖家中心的业绩通知（Performance Notification）中是否有提及法院案件编号或 TRO 的信息。如果没有明确通知，可以尝试在美国联邦法院电子记录公共查询系统（PACER.gov）上使用自己的店铺名称或公司名称进行检索，看是否被列为被告。
3. **立即咨询专业律师 (Consult an Attorney Immediately)**：务必尽快联系在电子商务知识产权领域，特别是处理亚马逊 TRO 案件方面经验丰富的律师。并非所有律师都熟悉亚马逊平台的运作机制及其与法院诉讼的结合点。尽早获得专业的法律意见，对于评估案情、制定策略、保护资金和店铺至关重要。
4. **保存所有相关证据 (Preserve Evidence)**：收集并妥善保管所有与涉案产品相关的记录，包括但不限于：产品采购发票、供应商信息、与权利人或亚马逊的沟通记录、产品上架信息、销售记录、客户反馈等。

- **理解指控内容及忽视 TRO 的潜在后果**

仔细阅读 TRO 文件和原告的起诉状（Complaint），明确原告主张的知识产权类型（商标、专利、版权）、具体的侵权事实指控以及涉及的产品 ASIN。再次强调，忽视 TRO 将可能导致前述一系列严重后果。

- **常见抗辩理由**

针对 TRO 和侵权指控，卖家可以根据具体案情考虑以下常见的抗辩理由：

1. **不当合并 (Improper Joinder)**：尤其是在“A 类名单”诉讼中，如果认为自己与其他被一同起诉的卖家并无关联，可以此为由提出异议。
2. **缺乏属人管辖权 (Lack of Personal Jurisdiction)**：如果卖家是外国实体，在美国的商业联系非常有限，可以主张美国法院对其没有管辖权。
3. **送达程序瑕疵 (Defective Service)**：如果原告未能按照法院批准的替代送达方式进行有效送达，或者替代送达方式本身不合理，可以对此提出挑战。
4. **不构成侵权 (No Infringement)**：主张自己的产品并未侵犯原告所主张的任何有效的知识产权。例如，产品设计与原告专利不同、使用的标识与原告商标不构成近似从而不会导致混淆、原告的知识产权本身可能无效等。在 *XiaoQian Zhao* 案中，被告就曾辩称其未发生抄袭行为，并提出了合理使用、迟延履行、衡平法上的禁止反言和弃权等积极抗辩，尽管这些抗辩在该案的简易判决阶段未获支持。
5. **缺乏消费者混淆可能性 (Lack of Likelihood of Confusion)**：此抗辩主要适用于商标侵权案件，即主张自身产品的使用方式不会使普通消费者对商品来源产生混淆。
6. **合理使用 (Fair Use)**：在商标法下，指对他人商标的描述性使用（Descriptive Fair Use）或指示性合理使用（Nominative Fair Use）；在版权法下，指符合法律规定的评论、教学、研

U.S. IP Solutions

究等合理使用情形。

7. **首次销售原则 (First Sale Doctrine):** 如果卖家销售的是经合法渠道购买的正品, 即使未经品牌方直接授权转售, 也可能受到首次销售原则的保护 (如此, 则不构成商标侵权, 但需注意是否存在其他如版权侵权或违反合同约定的问题)。有律师事务所提及曾以此原则成功为客户辩护, 使案件被驳回并为客户争取到销售损失赔偿。

- **挑战 TRO: 申请撤销/修改 TRO、挑战过度的资产冻结**

收到 TRO 后, 被告卖家可以通过律师向法院提出相应的动议: * **申请撤销或修改 TRO (Motion to Dissolve or Modify the TRO):** 如果认为自己被错误列为被告, 或者 TRO 的限制范围过于宽泛 (例如, 因少数几个 ASIN 的争议而冻结了全部账户资金), 可以请求法院撤销该 TRO 或对其进行修改。* **请求部分解冻资金 (Request for Partial Release of Funds):** 特别是当涉案产品的销售额仅占账户总资金的一小部分, 或者原告主张的潜在损失远低于被冻结金额时, 可以请求法院解冻部分资金以维持基本运营。* **以管辖权、知识产权权属或合法采购为由请求驳回案件 (Motion to Dismiss based on Jurisdiction, IP Ownership, or Lawful Sourcing)。**

例如, 在 *Kyjen Company* 案中, 被告就曾提出动议, 要求以通知不当、缺乏具体侵权指控以及利益衡量应倾向于被告等理由, 撤销 TRO。

- **反诉的角色**

在某些情况下, 被 TRO 限制的卖家可能会考虑对原告提起反诉。在 *XiaoQian Zhao v. BABIQU* 案中, 被告就曾反诉原告滥用诉讼程序、侵权干扰合同关系以及侵权干扰预期经济利益。然而, 法院最终驳回了这些反诉请求。法院认为, 原告为保护其版权而申请 TRO (包括为防止资产转移至境外而冻结账户) 是正当的诉讼行为, 被告未能证明亚马逊违反了与被告的合同, 也未能证明原告在主张版权时存在恶意。

这个案例揭示了一个重要的实践考量: 尽管 TRO (尤其是单方面获取并伴随资产冻结的 TRO) 给被告卖家带来了巨大的经营困境和压力, 但如果原告的知识产权主张本身具有合理依据, 且 TRO 的措施 (如冻结与潜在侵权利润相关的资金) 被法院认为是为防止不可弥补损害所必需的, 那么被告以“程序滥用”或“侵权干扰”为由提起的反诉将很难获得支持。反诉成功的关键往往在于证明原告存在恶意 (例如, 明知自身权利主张虚假仍提起诉讼, 或利用诉讼程序达到不正当竞争等与知识产权保护无关的目的), 而不仅仅是证明 TRO 本身造成了损害。

- **和解谈判与资金解冻**

对于大多数卖家而言, 与原告进行和解谈判, 往往是解除 TRO、解冻资金并快速解决纠纷的最为实际和经济有效的方式。旷日持久的诉讼不仅成本高昂, 而且结果具有不确定性。通过和解, 卖家通常可以: * 协商解除对账户资金的冻结。* 就侵权指控达成一次性解决方案, 避免进一步的法律责任。* 确保原告撤回投诉, 并请求法院解除 TRO 或撤销案件。* 务必确保和解协议条款全面, 能够充分保护自身权益。

许多专门处理亚马逊 TRO 案件的律师事务所, 其核心服务之一就是协助卖家与权利人进行快速和解谈判。例如, AMZ Sellers Attorney 提到, 他们能够在数周内帮助客户达成和解并解冻资金, 从而避免了高昂的长期诉讼费用。

- **寻求保险覆盖辩护费用的可能性**

面临 TRO 诉讼的卖家, 特别是企业卖家, 应审查其购买的商业综合责任保险 (Commercial General Liability, CGL) 保单中是否包含“个人和广告侵害 (Personal and Advertising Injury)”责任险。在某些情况下, 这类保险可能为知识产权侵权索赔提供辩护费用支持。* 承保范围通常涉及“使用他人广告创意”或“在广告中侵犯版权、商业外观或口号”等行为。因此, 如果被指控的侵权行为主要发生在产品的营销材料而非产品本身, 则获得保险覆盖的可能性相对较高。* 需要注意

的是，保单中通常包含许多排除条款，例如不保“故意侵权”或明确排除某些类型的商标侵权。因此，仔细阅读保单条款并寻求法律专业人士的解读至关重要。* 即使保险公司最终可能拒绝赔偿损失本身（Indemnity），但其承担辩护责任（Duty to Defend）的范围通常更广，仍有可能支付律师费。如果保险公司在保留其对承保范围提出异议的权利（Reservation of Rights）的情况下同意支付辩护费用，这可能会产生利益冲突，此时被保险人可能有权选择自己的律师，并由保险公司承担费用。

第五部分：最新法律进展与未来展望

亚马逊知识产权和 TRO 领域是一个动态发展的法律战场，受到法院判决、立法趋势以及平台自身政策演变的深刻影响。

● 影响亚马逊知识产权/TRO 的关键法院判决

1. *SnapRays v. Lighting Defense Group* (联邦巡回上诉法院，2024 年；最高法院 2025 年拒绝复审)：

- **核心影响：**该判决确立，专利权人通过亚马逊 APEX 项目对卖家发起投诉，可能使其自身受到该卖家所在地法院的属人管辖，从而面临在该地应诉确认不侵权之诉的风险。这对专利权人而言是一个重大警示，意味着使用 APEX 项目不再是“零风险”的快速维权通道。他们现在必须更加谨慎地评估卖家的地理位置，并权衡 APEX 的便利性与潜在的在不利法域应诉的成本和风险。在某些情况下，传统的警告函或直接在选定的有利法域提起诉讼，可能成为比 APEX 更优的策略。

2. *Department of Education v. California* (美国最高法院，2025 年 4 月)：

- **核心影响：**此案虽然不直接涉及知识产权，但最高法院在其中对联邦民事诉讼规则 FRCP 65(c) 关于禁令保证金的要求做出了重要阐释，强调了在签发 TRO 或初步禁令时，要求申请人提供足额保证金的强制性（除非申请人为政府）。法院还暗示，对于那些在功能上等同于初步禁令的 TRO，上诉法院应进行更严格的审查。这一判决可能导致未来法院在 TRO 案件中更加严格地执行保证金要求，被告方也可能更有力地以此为由挑战 TRO 的有效性，尤其是在保证金数额明显不足以覆盖其潜在损失的情况下。

3. *Vidal v. Elster* (美国最高法院，2024 年)：

- **核心影响：**最高法院在该案中维持了《兰哈姆法》（美国商标法）中禁止未经他人书面同意而将其姓名注册为商标的规定，认为其不违反第一修正案。此案虽非直接针对 TRO，但它肯定了一项基于内容但观点中立的商标限制的合宪性，对整个知识产权法律环境具有指导意义。

4. *XiaoQian Zhao v. BABIQIU* (伊利诺伊州北区联邦地区法院，2023-2025 年)：

- **核心影响：**该案完整展示了伊利诺伊州北区“A 类名单”TRO 案件的典型流程，包括资产冻结、初步禁令转化以及对卖家常见反诉请求的驳回（当原告的知识产权主张有力时）。此案也为类似案件中的法定损害赔偿额度提供了一个参考基准。

5. *Lashify, Inc. v. Defendant* (纽约州南区联邦地区法院，2025 年)：

- **核心影响：**此案清晰地展示了在纽约南区这一重要知识产权诉讼地，当前关于单方面 TRO、资产限制令和替代送达的批准标准和适用范围。它也揭示了原告在获得 TRO 后，可以通过加速证据开示程序获取被告账户和资产的详细信息。

6. *GM Photo, LLC v. Focus Camera, Inc.* (纽约州南区联邦地区法院，2025 年)：

- **核心影响：**此案确认，在亚马逊平台上故意提交虚假的侵权投诉，可能构成诽谤和侵

权干扰商业关系，从而为受到此类不正当竞争行为损害的卖家提供了一条潜在的法律救济途径。

- **专利诉讼和赔偿金趋势**

专利领域的诉讼活动依然活跃，且往往涉及高额的经济利益。2024 年，美国专利诉讼数量显著增加，其中非执业实体（NPE，常被称为“专利流氓”）发起的诉讼增长了 21.6%，而执业公司发起的诉讼增长了 16.8%。同年，专利侵权案件的判赔金额也屡创新高，据估计总赔偿额达到 41.9 亿美元。涉及亚马逊的案件也时有发生，且赔偿额巨大。例如：* *Kove IO, Inc. v. Amazon Web Services, Inc.* 案（2024 年 4 月），AWS 被判赔偿 5.25 亿美元（涉及云计算技术）。* *AlmondNet, Inc. et al v. Amazon.com, Inc. et al* 案（2024 年 6 月），亚马逊被判赔偿 1.2195 亿美元（涉及在线广告技术）。* *Acceleration Bay LLC v. Amazon Web Services Inc* 案（特拉华州，2025 年 3 月），AWS 因其 CloudFront 和 Virtual Private Cloud 服务侵犯两项专利，被判赔偿 3050 万美元，且侵权行为被认定为故意，可能面临三倍赔偿。这些高额判赔案件凸显了专利诉讼的巨大风险和潜在回报，也从侧面反映出所有市场参与者（包括亚马逊平台自身及其平台上的卖家）都必须高度重视专利合规问题。对于卖家而言，这意味着在选品和运营过程中，必须更加警惕潜在的专利侵权风险。

- **对大规模 TRO 申请的司法审查演变**

如前所述，以伊利诺伊州北区联邦地区法院为代表的一些法院，正在加强对大规模 TRO 申请（特别是“A 类名单”诉讼）的司法审查力度。法官们越来越关注是否存在不当合并被告、保证金数额是否过低以及送达方式是否恰当等问题。这种趋势如果被其他繁忙的法院采纳，可能会使得原告在发起大规模 TRO 维权时面临更大的挑战，需要提供更充分的理由和更精确的指控，而不能再像以往那样轻易获得覆盖面极广的限制令。这反过来也可能为被卷入此类诉讼的被告提供更多的抗辩空间，去质疑其被列为被告的合理性或 TRO 本身的条款。

- **亚马逊内部争议解决和知识产权保护机制的作用**

亚马逊平台内部的知识产权保护工具（如品牌注册、APEX 项目、侵权举报系统等）通常是权利人维权的第一道防线，也是卖家收到侵权投诉后首先需要应对的层面。这些内部机制与法院的司法程序之间存在复杂的互动关系。例如，APEX 项目的结果可能直接引发在联邦法院的确认不侵权之诉（如 *SnapRays* 案所示）。亚马逊平台对侵权投诉的处理结果（如警告、暂停销售权限等）也可能影响权利人是否决定将争议升级到法院申请 TRO 的层面。此外，亚马逊于 2024 年 10 月推出的重复违规处罚新政，进一步增加了平台内部合规的压力。

- **2025 年及未来的预期变化或值得关注的领域**

1. **APEX 项目的持续演变：**在 *SnapRays* 案后，专利权人将如何调整其 APEX 使用策略，以及亚马逊是否会对 APEX 项目规则进行修改，值得关注。
2. **TRO 案件中的保证金数额：***Department of Education v. California* 案的判决将对联邦法院在设定 TRO 保证金方面的实践产生何种影响，尤其是在大规模侵权案件中，法院是否会要求更高、更具个体针对性的保证金，有待观察。
3. **在线卖家的属人管辖权问题：**随着跨境电商的发展，关于外国在线卖家在美国的司法管辖权问题，可能会在未来的诉讼中得到进一步的澄清。
4. **人工智能（AI）与知识产权侵权：**人工智能技术在电子商务领域的应用日益广泛，这也可能催生新型的知识产权纠纷和维权挑战。已有报告指出，人工智能相关的专利已成为诉讼争议点之一。
5. **欧洲统一专利法院（UPC）的发展：**虽然 UPC 主要影响欧洲市场，但其判例和实践对于在全球范围内运营的跨国公司而言，可能会间接影响其全球知识产权战略的制定，包括在美

国的维权和应诉策略。

6. **美国最高法院的待审案件：**一些可能影响联邦巡回上诉法院判决确认规则（Rule 36 summary affirmances）以及专利客体适格性认定的案件正在等待最高法院的审理，其结果可能对整个知识产权法领域产生深远影响。

亚马逊的平台治理规则、诉讼参与方的策略博弈以及法院的司法监督之间，形成了一个动态的反馈与调整机制。亚马逊推出的知识产权保护政策和工具（如 APEX 项目）直接影响着权利人选择何种方式进行维权。为了最大限度地利用这些平台规则和法律框架，诉讼策略（如“A 类名单”TRO）也随之演化，有时甚至显得过于激进，利用平台对法院命令的快速遵从，以极低的保证金撬动对大量卖家的限制。这种现象可能对一些卖家，特别是缺乏资源应对美国诉讼的小型或外国卖家，造成不公。作为回应，司法系统（例如伊利诺伊州北区的法官们，以及通过 *SnapRays* 和 *Department of Education* 等案件发声的更高层级法院）开始介入，通过判例或调整审判实践来澄清程序规则、设定管辖权边界或强化对诉讼参与方的保护（例如，更严格地审查合并起诉的合理性，强调足额保证金的必要性）。这些司法层面的调整反过来又会促使诉讼各方乃至亚马逊平台自身去适应新的“游戏规则”。因此，所有亚马逊知识产权纠纷的参与者都身处这样一个不断演化的生态系统中。理解这种互动关系，是预测未来趋势和制定有效应对策略的关键。例如，伊利诺伊州北区法院审查力度的加强，可能会促使原告在选择诉讼地点时更为谨慎，或者在准备“A 类名单”诉讼时更加注重证据的针对性；而被告则可能因此获得更多挑战程序不当的抗辩理由。

总结与核心建议

● 回顾亚马逊知识产权争议中 TRO 的动态特性

临时限制令（TRO）在亚马逊知识产权争议中扮演着至关重要的角色，它是一个瞬息万变且影响深远的法律领域。无论是对于依赖平台生存的卖家，还是力图保护自身创新成果的知识产权权利人，理解和适应这一领域的动态都至关重要。当前的格局是由亚马逊不断更新的平台政策、诉讼各方日趋复杂的攻防策略以及司法系统持续演进的审查标准共同塑造的。

● 对原告被告双方的关键建议

对于权利人（原告）： * 应采取“平台工具+司法诉讼”的组合策略。充分利用亚马逊品牌注册、APEX 项目（审慎评估 *SnapRays* 案带来的管辖权风险）等内部机制进行初步维权和证据收集，并在必要时果断寻求 TRO 等司法救济。 * 在提起“A 类名单”等大规模诉讼时，需更加注重证据的充分性和指控的精确性，以应对法院日益严格的程序审查，特别是在合并被告的合理性和保证金的充分性方面。 * 细致地记录和保存所有侵权证据。 * 对于大规模或有组织的假冒行为，可以积极寻求与亚马逊打假犯罪部门（CCU）的合作。

对于卖家（被告）： * 一旦收到 TRO 通知或发现账户被冻结，务必第一时间采取行动，切勿忽视。 * 立即寻求在电子商务知识产权和亚马逊 TRO 案件方面具有丰富经验的专业律师的帮助。 * 全面了解自身可用的抗辩理由（如不侵权、管辖权异议、送达瑕疵、不当合并等），并积极与原告进行和解谈判，争取尽早解冻资金、恢复运营。 * 审查商业保险合同，看是否能覆盖部分或全部的法律辩护费用。

● 强调主动进行知识产权管理和寻求法律咨询的必要性

对于所有亚马逊平台的参与者而言，主动的知识产权管理是防范风险的基石。对于自主研发和打造品牌的卖家，应尽早完成商标、专利、版权等知识产权的布局和注册。对于分销或转售他人产品的卖家，则必须确保货源的合法性，并仔细审查相关的授权协议。鉴于亚马逊 TRO 案件的复杂性、高风险性以及快速变化的法律环境，无论是权利人还是卖家，在遇到相关问题时，都应及时咨询经验丰富的电子商务知识产权律师，以便制定出最符合自身利益的应对策略，有效维护自

身的合法权益。

表 3: 亚马逊 TRO 案件中原告核心策略对比

方面 (Aspect)	权利人/原告策略 (Rights Holder/Plaintiff Strategy)	卖家/被告策略 (Seller/Defendant Strategy)
初步行动 (Initial Action)	单方面 (<i>Ex parte</i>) 申请 TRO; 若适用, 则采用“A 类名单”模式; 请求法院下令冻结资产。	立即寻求法律咨询; 仔细审阅 TRO 文件; 保存所有相关证据。
核心法律论点/焦点 (Key Legal Arguments/Focus)	证明具有胜诉可能性 (IP 侵权成立); 证明存在不可弥补的损害; 主张存在资产被隐匿或证据被销毁的风险。	挑战法院的属人管辖权; 质疑送达程序的有效性; 主张不当合并 (尤其在“A 类名单”案中); 提出不侵权、合理使用等实体抗辩; 主张原告未能证明不可弥补的损害, 或要求法院设定更高的保证金。
亚马逊平台工具运用 (Amazon Platform Tools Usage)	利用品牌注册、APEX 项目等进行侵权产品下架和证据收集; 向 CCU 举报严重的假冒行为。	如适用, 通过卖家中心的账户健康控制面板 (Account Health Dashboard) 进行申诉; 向亚马逊提供产品真实性证明 (如发票)。
TRO 的主要目标 (Primary Goal with TRO)	迅速制止侵权行为; 冻结侵权所得; 获取诉讼杠杆, 以达成有利的和解或获得最终判决。	争取撤销或修改 TRO; 解冻账户资金; 达成有利的和解或争取案件被驳回; 保护店铺的持续运营能力。

参考文献

1. Understanding eCommerce Lawsuits | Cabilly & Co., <https://e-cabilly.com/blog/understanding-e-commerce-lawsuits-when-a-brand-owner-files-a-lawsuit-against-an-online-seller/>
2. False Complaints & Temporary Restraining Orders in Litigation - Amazon Sellers Lawyer, <https://amazonsellerslawyer.com/blog/false-complaints-temporary-restraining-orders-in-litigation/>
3. Amazon Account Frozen: TROs and How to Respond, <https://amazonsellerslawyer.com/amazon-account-frozen-tro/>
4. Latest Changes to Amazon's Seller Policies - AMZ SELLERS ..., <https://www.amazonsellers.attorney/blog/latest-changes-to-amazons-seller-policies>
5. How to Settle TRO Claims and Release Amazon Funds, <https://www.amazonsellers.attorney/amazon-tro.html>
6. Suing by email: A legal scheme targeting Chinese sellers | Asia IP, <https://asiaiplaw.com/article/suing-by-email-a-legal-scheme-targeting-chinese-sellers>
7. Defending Against "Schedule A" Trademark Infringement Cases in ..., <https://www.wilmac.com/schedule-a-cases/>
8. “SAD Scheme” Cases in Intellectual Property Litigation - Balance Law Firm, <https://balancelawfirm.com/2025/01/18/sad-scheme-cases-in-intellectual-property-litigation/>

9. How to report an IP violation to Amazon, <https://sell.amazon.com/blog/report-a-violation-to-amazon>
10. Amazon Patent Evaluation Express (APEX): Personal Jurisdiction ..., <https://www.thepatentplaybook.com/2025/04/amazon-patent-evaluation-express-apex-personal-jurisdiction-considerations/>
11. Amazon Counterfeit Crimes Unit (CCU) - Trustworthy Shopping at ..., <https://trustworthyselling.aboutamazon.com/counterfeitercrimesunit>
12. Amazon Teams Up With IP Owners to Sue Infringers | Thought ..., <https://www.bakerbotts.com/thought-leadership/publications/2025/may/amazon-teams-up-with-ip-owners-to-sue-infringers>
13. XiaoQian Zhao v. BABIQU, No. 1:2023cv04507 - Document 122 ..., <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/illinois/ilndce/1:2023cv04507/435505/122/>
14. Daily Calendars - Northern District of Illinois, <https://www.ilnd.uscourts.gov/dailycalendar.php>
15. JH v. The Partnerships and Unincorporated Associations Identified on Schedule A, No. 1:2024cv07758 - Document 141 (N.D. Ill. 2025) - Justia Law, <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/illinois/ilndce/1:2024cv07758/463579/141/>
16. cases.justia.com, <https://cases.justia.com/federal/district-courts/new-york/nysdce/1:2025cv01485/637288/19/0.pdf>
17. GM Photo, LLC v. Focus Camera, Inc. et al, No. 1:2022cv10339 ..., <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/new-york/nysdce/1:2022cv10339/590669/70/>
18. Maddry v. Luoxue et al, No. 5:2025cv02449 - Document 12 (N.D. Cal. 2025) - Justia Law, <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/california/candce/5:2025cv02449/446242/12/>
19. Kyjen Company v. Schedule A - Entry 26 | PDF | Injunction | Trademark Infringement - Scribd, <https://www.scribd.com/document/867328462/Kyjen-Company-v-Schedule-A-Entry-26>
20. Plaintiff Shannon Steede's Motion for Preliminary Injunction 7 is denied. Defendant Freight Logic' - U.S. Case Law, <https://cases.justia.com/federal/district-courts/kansas/ksdce/2:2025cv02136/157007/109/0.pdf>
21. Kyjen Company v. Schedule A - Response to motion to dissolve | PDF | Injunction - Scribd, <https://www.scribd.com/document/867336683/Kyjen-Company-v-Schedule-A-Response-to-motion-to-dissolve>
22. Court of Appeal Declines to Apply Federal FEHA Attorney Fee Scrutiny – Work Comp Training, Online Courses, Research, News – WorkCompAcademy, <https://www.workcompacademy.com/2025/06/court-of-appeal-declines-to-apply-federal-feha-attorney-fee-scrutiny/>
23. Counterfeiting/Gray Market Goods | Finnegan | Leading IP+ Law Firm, <https://www.finnegan.com/en/work/practices/trademark-and-brand-management/counterfeiting-gray-market-goods.html>
24. Chen v. Partnerships and Unincorporated Associations Identified on Schedule A, No. 1:2024cv07164 - Document 135 (N.D. Ill. 2025) - Justia Law, <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/illinois/ilndce/1:2024cv07164/462891/135/>
25. SCOTUS to Inferior Courts: Review TROs That Function As ..., <https://reason.com/volokh/2025/04/04/scotus-to-inferior-courts-review-tros-that-function-as-preliminary-injunctions/>
26. Patent Injunction Statistics: Trends and Implications - PatentPC, <https://patentpc.com/blog/patent-injunction-statistics-trends-and-implications>
27. Endless Whack-A-Mole: Why Notice-and-Staydown Just Makes Sense, <https://cip2.gmu.edu/2016/01/14/endless-whack-a-mole-why-notice-and-staydown-just-makes-sense/>
28. AMZ SELLERS ATTORNEY® - Latest Amazon Seller News & Suspension Policies | Global 2025 Guide, <https://www.amazon sellers.attorney/blog.html>

29. Intellectual Property Policy for Sellers - Amazon Seller Central, <https://sellercentral.amazon.com/gp/help/external/201361070>
30. Trying to fight online 'mass piracy' is like playing whack-a-mole, suit says - Westlaw, [https://content.next.westlaw.com/Document/10b07876f352c11ee8921fbef1a541940/View/FullText.html?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://content.next.westlaw.com/Document/10b07876f352c11ee8921fbef1a541940/View/FullText.html?transitionType=Default&contextData=(sc.Default))
31. Supreme Court Patent Challenges February 2025, <https://patentlyo.com/patent/2025/02/sotus-patent-2025.html>
32. The U.S. Supreme Court and Intellectual Property in 2024-2025: What Was Decided, What Is To Come, And What Was Declined - Vorys, <https://www.vorys.com/publication-the-supreme-court-and-intellectual-property-in-2024-2025>
33. Q4 in Review: US NPE Filings Climb as Top FRAND Venues Push the Envelope, https://www.rpxcorp.com/blog_post/q4-in-review-us-npe-filings-climb-as-top-frand-venues-push-the-envelope/
34. Top 10 Biggest Patent Infringement Lawsuit Verdicts of 2024 - GreyB, <https://www.greyb.com/blog/top-patent-infringement-lawsuits-of-2024-over-419-billion-in-damages/>
35. Jury Orders AWS to Pay \$30.5 Million for Patent Infringement - CHIP LAW GROUP, <https://www.chiplawgroup.com/jury-orders-aws-to-pay-30-5-million-for-patent-infringement/>
36. Patent Litigation 2025 | Global Practice Guides - Chambers and Partners, <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/patent-litigation-2025>
37. A Look Ahead: Key Intellectual Property Legal Developments in 2024 - and What to Expect in 2025 - Wolf Greenfield, <https://wolfgreenfield.com/articles/key-ip-developments-2024-and-what-to-expect-2025>