



ZYL LAW FIRM

商标检索与分析报告
Trademark Search and Analysis Report



TO: XXXXXX Labs Inc.

FROM: ZYL LAW FIRM LLC

DATE: 2025-12-02

SUBJECT: 关于候选商标 NEXORA 的检索与分析

一、摘要 (Summary)

总体建议 (Overall Recommendation)

基于对候选商标 “NEXORA” 的全面 USPTO 和 Common Law 检索分析，不建议在 009 类（可下载 AI 软件）和 042 类（人工智能 SaaS 服务）上申请注册该商标。

检索发现该商标在 AI 和 SaaS 技术领域存在高密度商业使用。USPTO 数据库中已存在 3 个完全相同的 “NEXORA” 待审申请，其中 2 个直接覆盖 009 和 042 类别。Common Law 调查发现至少 20 个商业实体使用该名称，包括：(1) 2,500 员工规模的跨国企业集团 DCC Technology 于 2025 年 12 月 2 日完成品牌重塑为 Nexora；(2) 纳斯达克上市公司 Erayak (NASDAQ: RAYA) 的美国子公司 Nexora Group Inc.；(3) 多个美国本土运营的 AI 自动化公司 (Nexora AI Solutions、NexoraAI) 提供与申请商品服务几乎完全相同的产品。

综合考虑商标完全相同、商品服务高度重叠、在先使用者的市场影响力，以及 USPTO 审查中可能面临的混淆驳回风险，继续推进该商标申请将面临极高的法律和商业风险。建议考虑选择具有更强独特性和可注册性的替代商标。

评估总览 (Assessment Overview)

候选商标 (Candidate Mark)	推荐分数 (Recommendation Score)	风险等级 (Risk Level)	主要冲突来源 (Key Conflicts)	总体建议 (Recommendation)
NEXORA	2/10	高	USPTO: 3 个待审申请 (含 2 个覆盖 009/042 类)；Common Law: 7 个高冲突实体 (直接业务重叠) + 13 个中低冲突实体	不建议申请，建议选择替代商标



二、检索范围与方法 (Scope and Methodology)

美国专利商标局 (USPTO) 数据库检索

本次检索全面覆盖了 USPTO 官方商标数据库，具体如下：

- **国际分类 (IC):** 009 (可下载计算机软件), 042 (软件即服务 SaaS)
- **商品/服务范围:** Downloadable AI software; SaaS featuring artificial intelligence for enterprise workflow automation and predictive analytics.
- **检索策略:** 采用智能变体查询，结合完全匹配、语音相似性及概念近似性算法。
检索式为：CM: (NEXORA OR NEXORA* OR *NEXORA OR NEKSORA OR NEXAURA OR NEXOLA OR NEXOLA OR NEXURA OR MEXORA OR REXORA OR "NEX ORA" OR "NEX-ORA" OR NEXOR) AND GS: (Downloadable AI software; SaaS featuring artificial intelligence for enterprise workflow automation and predictive analytics.) AND LD: (true)
- **检索结果数量:**
 - NEXORA: 9 条潜在冲突记录 (经初步筛选)

普通法及网络来源 (Common Law & Internet Sources)

通过多平台综合检索，调查未注册商标的商业使用情况，覆盖范围包括：

- **网络搜索引擎:** Google, Bing 等主流平台
- **商业与技术数据库:** Crunchbase, CB Insights, LinkedIn 等
- **域名注册:** 相关域名的注册与使用情况
- **社交媒体:** LinkedIn, Twitter/X 等主要社交媒体平台
- **应用商店:** Google Play 等移动应用市场
- **开源社区:** GitHub 等源代码托管平台
- **新闻媒体:** PR Newswire, RAVE Publications, AVNetwork 等专业媒体
- **检索结果数量:**
 - NEXORA: 20+ 个商业实体使用发现，其中高冲突风险 7 项、中冲突风险 8 项、低冲突风险 5 项

三、候选商标详细风险分析 (Detailed Analysis of Candidate Trademarks)

A. 候选商标: NEXORA

1. 评估概要 (Assessment Summary)



- **本标强度 (Inherent Strength):** 作为组合词（“Nex” + “Ora”），具有一定臆造性，但在 AI 和技术领域已被广泛采用，市场饱和度高，显著性被稀释。从 Abercrombie 分类来看，该商标在具体使用场景下介于暗示性 (Suggestive) 和描述性 (Descriptive) 之间——“Nex”暗示“next/未来”，“Ora”可能暗示“oracle/预言/洞察”，两者组合在 AI 和预测分析领域具有暗示性。由于市场中大量同名或近似使用者的存在，该商标在实际商业环境中的独特识别能力受到限制。
- **推荐分数 (Recommendation Score):** 2/10
- **风险等级 (Risk Level):** 高
- **一句话结论 (Conclusion):** 因与多个在先 USPTO 待审申请和至少 7 个直接业务重叠的 Common Law 使用者存在混淆可能性，且市场饱和度高，注册成功概率低，即使成功注册也面临持续的法律挑战和品牌建设困难，不建议申请。

2. USPTO 数据库检索分析 (USPTO Search Analysis)

USPTO 检索共发现 9 条潜在冲突记录，其中 3 条构成显著注册障碍：

2.1 主要冲突 1: NEXORA (SN: 99132320)

- **权利人 (Owner):** GrowPath, LLC (Delaware, USA)
- **商品/服务 (Goods/Services):** IC 042 – Software as a service (SAAS) services featuring software for [具体功能待确认]
- **法律状态 (Status):** LIVE PENDING (待审中)
- **申请日期:** 推测为 2024 年 (基于序列号)
- **混淆可能性分析 (Likelihood of Confusion Analysis):**
 - **商标相似度 (DuPont Factor 1):** 完全相同。商标完整性相同，不存在任何视觉、听觉或观念上的差异，混淆可能性极高。
 - **商品/服务相似度 (DuPont Factor 2):** 极高。该申请覆盖 042 类 SaaS 服务，与申请人的核心业务直接重叠。虽然具体的软件功能描述需进一步确认，但 SaaS 类别本身即构成显著冲突。
 - **贸易渠道重叠 (DuPont Factor 3):** 完全重叠。双方均通过在线渠道向企业客户提供 SaaS 解决方案，目标客户群体高度一致。
 - **在先申请者的市场影响力 (DuPont Factor 5):** GrowPath, LLC 作为特拉华州注册的有限责任公司，推测为专业软件服务提供商，具有一定市场基础。
 - **结论:** 该在先申请构成直接注册障碍。USPTO 审查员可能基于该在先待审申请发出 Section 2(d) 混淆驳回 (Likelihood of Confusion Refusal)。需准备详细论证材料说明双方产品服务的差异性，但考虑到商标完全相同且类别直接重叠，成功克服该驳回的难度大。

2.2 主要冲突 2: NEXORA (SN: 99203230)



- **权利人 (Owner)**: Nexora Technologies LLC (Virginia, USA)
- **商品/服务 (Goods/Services)**: IC 009 – Downloadable computer software for managing cryptocurrency [具体功能待确认]
- **法律状态 (Status)**: LIVE PENDING (待审中)
- **混淆可能性分析 (Likelihood of Confusion Analysis)**:
 - 商标相似度 (DuPont Factor 1) : 完全相同。
 - 商品/服务相似度 (DuPont Factor 2) : 高。虽然该申请聚焦于加密货币管理软件，与申请人的企业工作流自动化和预测分析在具体功能上有所不同，但均属于 009 类可下载计算机软件，且均涉及数据处理和分析功能。USPTO 审查实践中，同一类别下的软件产品通常被视为相关商品，特别是当双方均涉及企业级或技术密集型应用时。
 - 贸易渠道重叠 (DuPont Factor 3) : 部分重叠。双方均通过在线渠道向技术用户提供软件解决方案，虽然目标客户有所不同（加密货币用户 vs 企业工作流管理用户），但存在交叉可能性。
 - 在先申请者的市场影响力 (DuPont Factor 5) : Nexora Technologies LLC 作为弗吉尼亚州注册实体，从公司名称本身包含 “Nexora” 来看，该商标对其业务识别具有核心重要性，其保护商标的意愿和资源投入可能较高。
 - 结论: 该在先申请构成显著风险。虽然具体软件功能存在差异，但在 USPTO 审查中，同类别软件产品的相关性推定较强。审查员可能要求进一步限定商品描述或提供双方产品明显不同的证据。

2.3 主要冲突 3: NEXORA (SN: 99176387)

- **权利人 (Owner)**: Acelsa Enterprise LLC (Florida, USA)
- **商品/服务 (Goods/Services)**: IC 041 – Provision of non-downloadable films and television programmes [具体描述待确认]
- **法律状态 (Status)**: LIVE PENDING (待审中)
- **混淆可能性分析 (Likelihood of Confusion Analysis)**:
 - 商标相似度 (DuPont Factor 1) : 完全相同。
 - 商品/服务相似度 (DuPont Factor 2) : 低。该申请覆盖 041 类娱乐服务（影视内容提供），与申请人的 009/042 类软件服务在功能和用途上存在显著差异。
 - 购买者注意程度 (DuPont Factor 10) : 消费者对娱乐内容服务和企业软件服务的购买决策过程明显不同，注意程度和判断标准存在差异。
 - 结论: 该在先申请虽然商标完全相同，但由于商品服务类别差异显著，构成注册障碍的可能性相对较低。然而，该申请的存在仍增加了整体法律环境的复杂性，并可能在某些边缘场景下（如娱乐内容中涉及 AI 技术展示）产生关联。



2.4 其他值得关注的 USPTO 记录

- NEXORAI (SN: 99247475) - IC 042, 技术咨询服务，在先待审申请，商标高度相似（仅多一个字母“**I**”），业务领域重叠（AI 咨询），构成额外风险。
- NEXOR (SN: 75126772) - IC 009, 042, LIVE REGISTERED (已注册)，Nexor Limited (UK)，计算机程序和软件相关服务。该商标已成功注册，虽然缺少字母“**A**”，但在发音和视觉上高度相似，可能被 USPTO 审查员引用为支持混淆可能性的证据。
- NEXORALEGAL.COM (SN: 99132344) - IC 042, GrowPath, LLC (与主要冲突 1 同一权利人)，进一步证明 GrowPath 公司对“**NEXORA**”品牌的全面布局和保护意图。

USPTO 检索总结：

USPTO 数据库中的在先申请和注册记录构成严重注册障碍。特别是 SN 99132320 (042 类 SaaS) 和 SN 99203230 (009 类软件) 两个待审申请，与目标类别直接冲突且商标完全相同。基于 USPTO 审查实践，收到 Section 2(d) 混淆驳回的概率高。即使通过详细论证和商品描述限定试图克服驳回，成功概率仍然较低，且将增加申请成本和时间。

3. 普通法冲突分析 (Common Law Conflicts Analysis)

Common Law 检索发现 20+ 个商业实体使用“**NEXORA**”或近似变体，显示该名称在技术和 AI 领域的高度饱和。以下重点分析构成最高法律威胁的实体：

3.1 主要冲突 1: Nexora AI Solutions (nexoraaaisolutions.com)

- **使用形式 (Form of Use):** “Nexora AI Solutions” (完整公司名称及品牌标识)
- **业务范围 (Business Scope):** AI automation for businesses, workflow automation, predictive analytics, marketing campaigns, customer service automation
- **地理范围:** 线上全球运营
- **在先使用证据:** 活跃网站运营，具体成立日期未明确标注，但网站专业度和服务完整性表明持续商业使用
- **风险分析 (Risk Analysis):**
 - **产品服务直接冲突:** 该实体提供的核心服务几乎完全相同——AI 自动化、工作流自动化、预测分析。这是检索中发现的业务重叠度最高的实体。
 - **在先使用权利威胁:** 如果该实体能够证明其在之前在商业中使用“**NEXORA**”标识提供相同或相关服务，其可能基于普通法商标权利 (common law trademark rights) 对 USPTO 申请提出异议 (Opposition)，或在获得注册后提起撤销程序 (Cancellation Proceeding)。



- **市场竞争风险:** 双方使用完全相同的“NEXORA”名称且提供几乎相同的AI自动化服务，在市场中容易造成消费者混淆，损害双方品牌声誉。
- **DuPont 因素综合评估:**
 - 商标相似度 (Factor 1)：完全相同
 - 商品服务相似度 (Factor 2)：几乎完全相同
 - 贸易渠道 (Factor 3)：完全重叠（均为线上 SaaS/AI 服务）
 - 购买者注意程度 (Factor 10)：企业客户虽有一定注意程度，但商标和服务的完全相同性仍容易造成混淆
- **结论:** 该实体构成高法律风险。即使 USPTO 申请成功（可能性较低），也可能面临来自该实体的异议或侵权指控。

3.2 主要冲突 2: NexoraAI (nexoraai.co)

- **使用形式 (Form of Use):** “NexoraAI” / “Nexora AI Solutions”
- **业务范围 (Business Scope):** AI-powered automation solutions, custom AI solutions, data analytics, business intelligence
- **地理范围:** 美国本土运营（加州圣地亚哥，联系电话 +1-619-399-234）
- **在先使用证据:** 活跃网站运营，专业 Schema 标记，六大核心服务类别，联系邮箱 reach@nexoraai.co
- **风险分析 (Risk Analysis):**
 - **美国本土同一司法管辖区:** 该实体在美国加州运营，处于同一商标法律管辖区内，法律冲突风险高。
 - **业务高度重叠:** 六大服务类别包括 AI 商业咨询、定制 AI 解决方案、数据分析和 AI 洞察、潜在客户生成和营销自动化、自动化和工作流优化、自然语言处理 (NLP) 系统——每一项都与企业工作流自动化和预测分析核心业务直接重叠。
 - **在先使用权利:** 作为美国本土运营实体，如果其能证明在之前的商业使用（即使未注册），其普通法权利在加州及其实际经营的地理区域内可能优先于后续申请。
 - **混淆可能性高:** 商标几乎相同（“NexoraAI” vs “NEXORA”，仅增加“AI”后缀，但在 AI 行业中该后缀具有高度通用性），业务完全重叠，目标客户一致。
 - **结论:** 该实体构成高法律风险，特别是在加州及美国本土市场。如继续使用“NEXORA”，面临被指控侵犯在先普通法权利的风险。

3.3 主要冲突 3: DCC Technology → Nexora (2,500 员工跨国企业集团)

- **使用形式 (Form of Use):** “Nexora”（企业集团正式品牌名称）
- **业务范围 (Business Scope):** ProAV (Professional Audio-Visual), home technology, business infrastructure solutions



- **地理范围:** 欧洲 (DACH、法国、意大利、伊比利亚、北欧) 和北美
- **在先使用证据:** 2025 年 12 月 2 日 (检索当日) 正式完成品牌重塑，通过多家行业媒体发布官方新闻稿 (RAVE Publications, AVNetwork, Commercial Integrator)
- **企业规模:** 27 个专业业务单位，约 2,500 名员工
- **风险分析 (Risk Analysis):**
 - **品牌变更的法律意义:** 一个 2,500 员工规模的跨国企业集团选择“Nexora”作为新品牌名称，表明该名称可能已经过专业的商标尽职调查和法律审查。该企业可能已经或即将在 USPTO 和其他主要司法管辖区提交商标申请。
 - **资源优势:** 大型企业集团拥有法律和财务资源来保护其品牌，如果发现冲突，其采取法律行动的能力和意愿较高。
 - **业务交叉可能性:** 虽然该企业主营 ProAV 和家庭技术 (与纯软件业务有所不同)，但“商业基础设施解决方案” (business infrastructure solutions) 与企业软件和自动化系统存在概念交叉。在广义的“企业技术解决方案”市场中，双方可能被视为相关服务提供商。
 - **商标监控和执法:** 大型企业通常建立系统的商标监控机制，能够发现并应对潜在侵权。该企业可能已对“Nexora”名称进行全球监控。
 - **结论:** 虽然直接业务重叠度低于前两个实体，但该企业的规模、资源和品牌保护能力构成潜在威胁。如果该企业在 009 或 042 类提交防御性申请 (defensive filing)，或在未来扩展业务至软件和 AI 领域，将产生直接冲突。

3.4 主要冲突 4: Nexora Group Inc. (纳斯达克上市公司美国子公司)

- **使用形式 (Form of Use):** “Nexora Group Inc.” (正式注册公司名称)
- **业务范围 (Business Scope):** Power equipment, RV solutions, renewable energy
- **地理范围:** 美国 (北美总部)，计划扩展至南美和欧洲
- **在先使用证据:** 2025 年 10 月 17 日通过 PR Newswire 正式宣布成立
- **企业背景:** Erayak Power Solution Group Inc. (Nasdaq: RAYA) 的美国子公司
- **风险分析 (Risk Analysis):**
 - **上市公司资源:** 作为纳斯达克上市公司的子公司，Nexora Group Inc. 拥有强大的法律和财务资源来保护其公司名称和品牌。
 - **正式公司注册:** 作为正式注册的公司名称，“Nexora Group Inc.” 在美国公司法和商标法下均享有一定保护。
 - **业务领域差异:** 该公司主营电力设备和可再生能源，与申请人的 AI 软件业务存在显著差异，直接商标冲突可能性相对较低。



- 跨行业品牌扩展风险：上市公司通常有长远的品牌战略规划，未来可能通过收购或内部开发进入 AI 和软件领域（如智能能源管理系统），届时可能与申请人产生直接冲突。
- 结论：当前直接冲突风险中等，但考虑到该实体的资源优势和潜在业务扩展，构成长期法律风险。

3.5 主要冲突 5: Nexora Technologies (4,500 员工全球企业)

- 使用形式 (Form of Use): “Nexora Technologies”
- 业务范围 (Business Scope): Cloud-based AI solutions for businesses, machine learning, analytics
- 地理范围: 全球 (北美、欧洲、亚洲)
- 企业规模: 4,500 名员工
- 在先使用证据: 被专业咨询平台 Flevy 列为案例研究对象, LinkedIn 公司页面存在
- 风险分析 (Risk Analysis):
 - 规模最大的同名实体: 这是检索中发现的使用 “Nexora” 名称的最大规模企业 (4,500 员工)，显示该实体的市场影响力和品牌价值。
 - 核心业务完全冲突: 云端 AI 解决方案、机器学习、商业分析——这些核心业务与 AI 软件和 SaaS 服务几乎完全相同。
 - 全球运营覆盖北美: 该企业在北美、欧洲、亚洲均有运营，直接覆盖目标市场。
 - 商标强度和市场认知: 一个 4,500 员工的全球企业使用 “Nexora Technologies” 多年，在其经营的市场和客户群体中可能已建立品牌认知 (acquired distinctiveness)。
 - 在先使用优先权: 如果该实体能够证明其在之前在美国市场使用 “Nexora” 提供 AI 和云计算服务，其普通法权利可能优先。
 - 结论: 该实体构成高法律风险，可能是威胁较大的 Common Law 使用者之一。其规模、业务重叠度和全球影响力均表明，如果产生法律冲突，将面临法律和商业挑战。

3.6 主要冲突 6: Nexora (Vector8 收购的 Fintech AI 公司)

- 使用形式 (Form of Use): “Nexora”
- 业务范围 (Business Scope): Fintech AI solutions, full-cycle financial application development
- 地理范围: 北马其顿 (斯科普里)，服务金融和投资行业客户
- 在先使用证据: 2024 年 9 月 4 日被 Vector8 收购，收购前已运营
- 风险分析 (Risk Analysis):



- **专业 AI 解决方案提供商:** 该公司专注于金融科技 AI，虽然行业聚焦不同于申请人，但核心技术 (AI、数据分析) 高度重叠。
- **国际 AI 公司收购:** 被快速增长的国际 AI 转型公司收购，表明其技术实力和市场价值得到认可。
- **在先使用时间:** 该公司在 2024 年被收购前已运营，表明其使用“Nexora”名称早于申请人的申请时间 (推测)。
- **地理距离缓解因素:** 主要运营在欧洲，对美国市场的直接影响相对有限。
- **结论:** 该实体构成中等至高风险。虽然地理位置在欧洲，但作为专业 AI 公司，其普通法权利和潜在的国际商标布局可能对申请人产生影响。

3.7 主要冲突 7: NEXORA Technology Solutions Provider (nexora.lt - 立陶宛)

- **使用形式 (Form of Use):** “NEXORA”
- **业务范围 (Business Scope):** Web, Mobile & AI Development, intelligent virtual assistants, AI-powered automation, machine learning solutions
- **地理范围:** 立陶宛 (注册地)，全球运营 (印度联系方式 +91)
- **在先使用证据:** 2025 年由 Anshdeep Singh Randev 创立，展示 3 个特色项目
- **风险分析 (Risk Analysis):**
 - **新成立但业务直接重叠:** 虽然 2025 年才成立，但其核心服务 (AI 助手、机器学习解决方案) 与申请人直接冲突。
 - **“NEXORA”持续吸引力的证据:** 该公司的成立表明“NEXORA”名称在 2025 年仍持续吸引新的 AI/技术企业，进一步证明市场饱和度。
 - **全球运营意图:** 双语网站 (英语和立陶宛语) 和印度联系方式表明全球运营意图。
 - **结论:** 作为新成立公司，当前法律威胁相对较低，但增加了市场混淆和名称拥挤的整体风险。

Common Law 检索总结:

Common Law 调查显示了一个拥挤的商标环境。至少 7 个实体在高度相关或完全相同的业务领域使用“NEXORA”名称，其中多个位于美国或服务美国市场。这些在先使用者构成多重法律威胁：

1. **USPTO 异议风险:** 在先使用者可能在申请公告期 (publication period) 提出异议，阻止注册。
2. **普通法侵权风险:** 即使成功注册，使用“NEXORA”可能被指控侵犯他人在先的普通法商标权利。
3. **市场混淆和品牌稀释:** 市场中多个“NEXORA”实体将稀释该商标的显著性和品牌价值，增加客户混淆。



4. **持续法律成本:** 可能需要持续监控和应对来自多个方向的潜在法律挑战，增加运营成本。

结合 USPTO 检索结果，无论从注册可行性还是长期商业可持续性来看，“NEXORA” 都不是理想的商标选择。

4. DuPont 因素综合分析

基于 *In re E. I. du Pont de Nemours & Co.* 判例确立的 13 项混淆可能性分析因素，以下重点评估对本案最关键的因素：

Factor 1: 商标的相似度或差异度 (Similarity or dissimilarity of the marks)

- 分析:** 拟申请的“NEXORA”与至少 3 个 USPTO 在先待审申请 (SN 99132320, 99203230, 99176387) 完全相同，与“NEXORAI”(SN 99247475) 和“NEXOR”(SN 75126772) 高度相似。在视觉、听觉和观念上，这些商标几乎没有可辨别的差异。
- 权重:** 在完全相同的情况下，该因素支持混淆可能性。即使试图通过图形元素或特定字体设计来区分，纯文字商标的完全相同性仍是审查员关注的核心。
- 结论:** 该因素不利。

Factor 2: 商品/服务的相似度或差异度 (Similarity or dissimilarity of the goods/services)

- 分析:** 009 类 (可下载 AI 软件) 和 042 类 (人工智能 SaaS 服务，用于企业工作流自动化和预测分析) 与在先申请 SN 99132320 (042 类 SaaS) 和 SN 99203230 (009 类可下载软件) 直接重叠。虽然具体软件功能可能有细微差异，但在商标法审查中，同类别的软件产品通常被推定为相关商品，特别是当双方都涉及 AI、企业应用和数据处理时。
- Common Law 证据:** Nexora AI Solutions 和 NexoraAI 提供的服务 (AI 自动化、工作流自动化、预测分析) 几乎完全相同，进一步强化了商品服务的高度相关性。
- 权重:** 商品服务的直接重叠和高度相关性是混淆可能性分析中重要的因素之一。即使商标存在一定差异 (本案商标完全相同)，商品服务的高度相关性仍足以支持混淆可能性。
- 结论:** 该因素不利。

Factor 3: 贸易渠道的相似度或差异度 (Similarity or dissimilarity of established trade channels)

- 分析:** 在先使用者均通过在线渠道 (网站、SaaS 平台) 向企业客户提供 AI 软件和服务。这是典型的 B2B (企业对企业) SaaS 销售模式，贸易渠道完全重叠。



- **购买者特征:** 目标购买者均为寻求 AI 自动化和工作流优化解决方案的企业决策者（如 CTO、IT 主管、业务运营经理）。
- **权重:** 贸易渠道的完全重叠增加了消费者在同一购买环境中接触到不同“NEXORA”品牌的可能性，从而增加混淆风险。
- **结论:** 该因素不利。

Factor 5: 在先使用者商标的声誉和显著性 (Fame of the prior mark)

- **分析:** 虽然大多数在先使用者的商标尚未达到“驰名商标” (famous mark) 的程度，但某些实体（如 Nexora Technologies 4,500 员工、DCC Technology/Nexora 2,500 员工）在其细分市场中可能已建立一定的品牌认知和商业声誉。
- **获得显著性 (Acquired Distinctiveness):** 长期且持续的商业使用可能使这些在先使用者获得了更强的商标显著性，特别是在其已建立客户基础和市场份额的地理区域。
- **对比:** 作为新进入者（推测），在“NEXORA”名称下的市场认知和声誉可能弱于部分在先使用者。
- **权重:** 在先使用者的商标强度越高，其受保护范围越广，面临的混淆风险和法律障碍越大。
- **结论:** 该因素不利。虽然在先使用者可能尚未达到“驰名”程度，但其市场存在和商业活动仍强化了混淆可能性。

Factor 10: 购买者的注意程度 (Degree of care exercised by consumers)

- **分析:** 企业软件和 SaaS 服务通常属于高价值、高介入度的购买决策。购买者（企业决策者）通常会进行详细的产品评估、功能对比和供应商尽职调查。这种高度的购买注意程度在一定程度上降低了混淆可能性。
- **但是 (Critical Caveat):** 即使购买者具有较高注意程度，但当商标完全相同且产品服务高度重叠时，混淆仍然不可避免。购买者可能错误地认为不同的“NEXORA”产品来自同一公司的不同产品线，或存在关联、赞助或授权关系（这正是商标法意义上的“混淆”——不仅限于直接的产品混淆，还包括来源、关联或赞助的混淆）。
- **市场现实:** 在快速发展的 AI/SaaS 市场中，企业客户可能通过搜索引擎、行业论坛、社交媒体等多种渠道接触到不同的“NEXORA”品牌，在信息过载的环境下，即使注意程度较高的购买者也可能产生混淆。
- **权重:** 高购买注意程度在一定程度上是缓解因素，但在本案中，由于商标完全相同和业务高度重叠，该因素不足以显著降低混淆可能性。
- **结论:** 该因素对申请人略有有利，但不足以克服其他不利因素。

Factor 13: 其他可能相关的事实 (Any other established fact probative of the effect)



- **市场饱和度:** 本案的独特之处在于不是简单的”一对一”商标冲突，而是一个高度拥挤的商标环境——至少 20+ 个实体使用 “NEXORA” 或近似名称。这种市场饱和度本身就是一个重要的事实因素：
 - **显著性稀释:** 多个使用者的存在已严重稀释了 “NEXORA” 作为单一来源标识的能力。
 - **混淆现实存在:** 即使成功注册，市场中已存在的多个 “NEXORA” 实体意味着消费者混淆不是假设的风险，而是现实存在的问题。
 - **执法困难:** 即使获得注册，在拥挤的市场中执行商标权利将困难——需要同时对抗多个在先或同时使用者，法律和财务成本大。
- **USPTO 审查趋势:** 近年来 USPTO 对 AI 和技术领域的商标审查趋于严格，特别是对于通用性或描述性词汇的组合。“NEXORA” (Nex + Ora) 在 AI 领域可能被部分审查员视为具有暗示性或描述性，进一步降低其可注册性。
- **结论:** 市场饱和度和 AI 领域的审查趋势进一步强化了不利因素。

DuPont 因素综合结论：

综合考虑最关键的 DuPont 因素，本案中支持混淆可能性的因素 (Factor 1, 2, 3, 5, 13) 在数量和权重上都超过缓解因素 (Factor 10)。特别是商标的完全相同性 (Factor 1) 和商品服务的高度重叠 (Factor 2) 这两个核心因素，支持了混淆可能性的存在。

预测: 基于以上分析，USPTO 审查员发出 Section 2(d) 混淆驳回的概率高。即使通过 Response to Office Action 试图克服驳回，成功概率也较低，且需要法律成本投入。

5. Office Action 预测与应对策略

预期 Office Action 类型：

5. Section 2(d) Likelihood of Confusion Refusal (混淆可能性驳回) - 概率高
 - 基于在先待审申请 SN 99132320 (042 类) 和/或 SN 99203230 (009 类)
 - 审查员将详细分析 DuPont 因素，重点关注商标相同性和商品服务相关性
 - 可能同时引用多个在先申请和注册 (如 NEXOR SN 75126772, NEXORAI SN 99247475) 作为支持证据
6. Potential Section 2(e)(1) Descriptiveness Refusal (描述性驳回) - 概率中等
 - 如果审查员认为 “NEXORA” 在 AI 和预测分析领域具有描述性或暗示性
 - 特别是如果审查员将 “NEX” 解读为 “next”的变体，“ORA” 解读为 “oracle”的变体，组合可能被视为暗示“下一代预言/洞察”，在 AI 分析软件领域具有描述性

应对策略 (如果坚持继续申请) :



策略 1：商品服务描述限定 (Restriction of Goods/Services) - 方法：将商品服务描述限定为具体和狭窄的应用场景，避免与在先申请的广泛描述重叠 - 示例：将“SaaS featuring artificial intelligence for enterprise workflow automation and predictive analytics” 限定为 “SaaS featuring artificial intelligence specifically for [某个具体的行业或功能，如 pharmaceutical research workflow automation]” - 风险：过度限定可能削弱商标的商业价值和保护范围，使其在实际业务扩展中无法提供有效保护

策略 2：并行使用论证 (Argument of Coexistence) - 方法：论证市场中已存在多个“NEXORA”使用者和平共存，表明消费者已习惯在不同语境下区分不同的“NEXORA”品牌 - 挑战：该论证通常较弱，因为市场中的实际混淆恰恰证明了审查员的担忧是合理的。USPTO 审查员通常不会因为市场中已存在混淆就允许进一步增加混淆。

策略 3：同意令 (Consent Agreement) - 方法：与在先申请人（如 GrowPath, LLC 或 Nexora Technologies LLC）协商，获取其书面同意（consent to register），说明双方认可各自的商标可以共存而不会造成混淆 - 可行性：该策略需要在先申请人的主动配合，通常涉及商业谈判和潜在的财务安排（如划分市场领域、地理区域或支付许可费）。考虑到在先申请人的商业利益，其同意的可能性不高。 - 限制：即使获得部分在先申请人的同意，USPTO 仍保留独立判断的权利，且无法解决与其他所有在先使用者的冲突。

策略 4：放弃申请，选择替代商标 (建议) - 理由：考虑到成功概率低、法律成本高、即使成功注册也面临持续的执法困难和市场混淆，最经济和有效的策略是及早放弃“NEXORA”并选择具有更强独特性和可注册性的替代商标。 - 替代方案建议： - 完全创新的臆造词 (Fanciful marks)：如 “ZYPHORA”，“LUMIVEX”，“QUANTARA” 等（需进一步检索确认可用性） - 添加独特限定词：如 “NEXORA FLOW”，“NEXORA QUANTUM”（但仍需评估 “NEXORA” 部分的冲突） - 完全不同的命名策略：基于公司愿景、技术特点或创始人特色的独特命名

四、法律免责声明

本报告基于公开可获得的 USPTO 商标数据库信息和 Common Law 网络检索结果，提供初步法律风险评估和策略建议。本报告不构成正式法律意见，不能替代持牌商标律师的专业法律咨询。

商标检索和分析存在固有局限性，包括但不限于：(1) USPTO 数据库中的待审申请可能尚未完全公开；(2) Common Law 使用可能因未在网络上披露而未被发现；(3) 其他司法管辖区（如州商标、国际商标）的权利未在本次检索范围内；(4) 商标法律环境和审查实践持续演变。



ZYL LAW FIRM

U.S. IP Solutions

ZYL LAW FIRM LLC
101 Nicoll Street, New Haven CT 06511
+1-203-551-1548
ip@zyllaw.com
<https://zyllaw.com/>

本报告所述的概率评估、风险等级和推荐分数基于专业判断和历史审查趋势，但不保证USPTO或法院的实际决定。任何基于本报告的商标申请、商业决策或法律行动均应在咨询持证商标律师并进行进一步尽职调查后进行。

客户应理解商标申请涉及不确定性和风险，即使本报告评估为低风险的商标也可能在实际审查中遇到意外障碍。建议在提交任何商标申请前与经验丰富的商标律师进行详细咨询。